



Til info@trafikstyrelsen.dk og jmh@trafikstyrelsen.dk

Journalnummer TS50000-00019

Høringssvar vedr. bekendtgørelse om klageadgang og tilsyn med transportører og forvaltningsorganer for bus-terminaler m.v.

Høringssvar

12. januar 2015

Tina Cort Petersen

Telefon: 3613 1894

tcp@moviatrafik.dk

Det følgende er Trafikselskaberne i Danmarks (TiD) bemærkninger til bekendtgørelsen.

Vedr. beføjelser og frist for efterlevelse af afgørelser – ad § 2, stk. 4 og § 3, stk. 4

TiD finder, at det er uklart, hvad Trafikstyrelsens beføjelser er i forbindelse med behandlingen af klager. I lovbemærkningerne til § 28a er Trafikstyrelsens beføjelser beskrevet således:

Tilsynet består i, at Trafikstyrelsen på eget initiativ eller efter klage kan undersøge forhold, der er omfattet af forordningens område. I de tilfælde, hvor Trafikstyrelsen konstaterer, at forordningen ikke overholdes, kan de afgive en vejledende udtalelse, der indeholder styrelsens retsopfattelse og samtidig foreholde den forpligtede, hvad den pågældende efter styrelsens opfattelse på grundlag af gældende ret har pligt til at gøre. Efterlever den forpligtede ikke styrelsens udtalelse og er Trafikstyrelsen af den opfattelse, at overtrædelse af forordningen er så grov, at overtrædelsen skal sanktioneres, kan styrelsen melde den forpligtede efter forordningen til politiet, jf. den foreslåede § 30, stk. 2. Denne bestemmelse forskriver, at overtrædelser af en række af buspassagerrettighedsforordningens bestemmelser straffes med bøde.

Hvis beføjelserne forudsættes at være som beskrevet i bemærkningerne, finder vi, at dette bør afspejles i bekendtgørelsen.

Formuleringen "påkrævede forbedringer" rejser usikkerhed om, hvorvidt Trafikstyrelsen kan *påbyde* transportøren m.fl. at foretage noget nærmere. Vi går ud fra, at dette ikke er hensigten, og at der ikke i disse to bestemmelser tilsigtes en hjemmel til at udstede egentlige påbud. Modsat bruges i § 5, stk. 3 formuleringen "påbyde". Hjemmel til at udstede påbud, bør normalt ske på områder, hvor retsgrundlaget eller retstilstanden er klar. Det vil muligvis være tilfældet i forhold til skiltningsforpligtelsen i § 4, stk. 1. Det er derimod vores opfattelse, at en række af de øvrige bestemmelser i forordningen, der sanktioneres gennem i § 2, stk. 4 og § 3, stk. 4 ikke er udtryk for en klar retstilstand. For at undgå tvivl, vil vi derfor foreslå, at sætningen "herunder have iværksat eventuelt påkrævede forbedringer eller have udbetalt eventuel kompensation til klageren" udgår af bestemmelserne.

Det er vores opfattelse, at den 8 ugers frist, der er indsat i disse to bestemmelser, i praksis vil kunne vise sig vanskelig at efterleve, afhængig af hvad en afgørelse fra Trafikstyrelsen går ud på. Forestiller man sig eksempelvis at Trafikstyrelsen henstiller til en transportør, forvaltningsorgan m.fl. at foretage ændringer af materiel/bygninger m.v., vil dette i mange tilfælde ikke være praktisk muligt inden for en 8 ugers frist. Vi foreslår derfor, at der anvendes samme formulering som i § 5, stk. 3, dvs. at Trafikstyrelsen kan kræve forholdene udbedret inden for en rimelig frist, således at man kan tage et individuelt hensyn til, hvor byrdefuld en afgørelse er.

Vedr. skiltning – ad § 4

TiD finder det u hensigtsmæssigt, at der indføres et udtrykkeligt krav om at anvende Kommissionens sammendrag af forordningen som opslag på busterminaler. Sammendraget er særdeles omfattende og ikke velegnet som kunderettet information, særligt ikke hvis det skal ske i form af et fysisk "opslag". Dertil kommer at en række af bestemmelserne ikke nødvendigvis finder anvendelse på trafikselskabernes ruter, idet trafikselskaberne udelukkende har ruter under 250 km. og derfor er meget af informationen overflødig for den almindelige rutekør-

sel. Vi finder at det bør overlades til de enkelte transportører og forvaltningsorganer at opfylde oplysningspligten, ligesom det er tilfældet med den oplysningspligt, der følger af forordningens artikel 25.

Med venlig hilsen

Tina Cort Petersen

Trafikselskaberne i Danmark